



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 3 Sp-608/2019-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, OIB: 14828046348, po višoj sudskoj savjetnici-specijalistu Augustini Muršić, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Antona Horvata, OIB: 56878804657, Ulica Frana Galovića 11, Ludbreg, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, izvan ročišta, 27. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

1) Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Antona Horvata, OIB: 56878804657, Ulica Frana Galovića 11, Ludbreg.

2) Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Antona Horvata, OIB: 56878804657, Ulica Frana Galovića 11, Ludbreg.

3) Potrošač Anton Horvat, OIB: 56878804657, Ulica Frana Galovića 11, Ludbreg, oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnika:

1. osnova – rješenje o ovrsi Javnog bilježnika Zvijezdane Rauš Klier iz Varaždina broj Ovr-7862/17 od 15. prosinca 2017., koja je kod Financijske agencije zaprimljena 26. siječnja 2018.,

- vjerovnika, Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305, za
glavnica: 480,00 kuna
kamata: 198,21 kuna
trošak: 806,25 kuna

2. osnova – rješenje o ovrsi Javnog bilježnika Zvijezdane Rauš Klier iz Varaždina broj Ovr-3503/17 od 14. lipnja 2017., koja je kod Financijske agencije zaprimljena 19. srpnja 2017.,

- vjerovnika, Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305, za
glavnica: 480,00 kuna
kamata: 247,17 kuna
trošak: 806,25 kuna

3. osnova – rješenje o ovrsi Javnog bilježnika Zvijezdane Rauš Klier iz Varaždina broj Ovr-5791/16 od 16. prosinca 2016., koja je kod Financijske agencije zaprimljena 17. siječnja 2017.,

- vjerovnika, Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305, za
glavnica: 480,00 kuna
kamata: 129,37 kuna
trošak: 295,16 kuna

4. osnova – rješenje o ovrsi Javnog bilježnika Krune Radašića iz Ludbrega broj Ovr-44/17 od 10. srpnja 2017., koja je kod Financijske agencije zaprimljena 5. rujna 2017.,

- vjerovnika, LUKOM - d.o.o., Koprivnička 17, Ludbreg, Hrvatska, OIB: 29732862130, za
glavnica: 1.445,85 kuna
kamata: 484,26 kuna
trošak: 962,25 kuna

Temeljem osnova za plaćanje Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 763,00 kuna i to broj:

- Ovr-3503/17, iznos 231,00 kuna
- Ovr-44/17, iznos 301,00 kuna
- Ovr-7862/17, iznos 231,00 kuna.

5. osnova – rješenje o ovrsi Javnog bilježnika Zvijezdane Rauš Klier iz Varaždina broj Ovr-3592/15 od 10. srpnja 2015., koja je kod Financijske agencije zaprimljena 19. listopada 2015., a koju je Financijska agencija prestala izvršavati 19. listopada 2018.

- vjerovnika, Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305, za
glavnica: 480,00 kuna
kamata: 359,47 kuna
trošak: 806,25 kuna

6. osnova – rješenje o ovrsi Javnog bilježnika Zvijezdane Rauš Klier iz Varaždina broj Ovr-6353/14 od 17. prosinca 2014., koja je kod Financijske agencije zaprimljena 4. ožujka 2015., a koju je Financijska agencija prestala izvršavati 4. kolovoza 2018.

- vjerovnika, Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305, za
glavnica: 480,00 kuna
kamata: 428,45 kuna
trošak: 806,25 kuna

7. osnova – rješenje o ovrsi Javnog bilježnika Krune Radašića iz Ludbrega broj Ovr-53/16-3 od 8. kolovoza 2016., koja je kod Financijske agencije zaprimljena 30. rujna 2016., a koju je Financijska agencija prestala izvršavati 1. listopada 2019.

- vjerovnika, LUKOM - d.o.o., Koprivnička 17, Ludbreg, Hrvatska, OIB: 29732862130, za
glavnica: 8.665,39 kuna
kamata: 5.976,20 kuna
trošak: 2.112,25 kuna

8. osnova – rješenje o ovrsi Javnog bilježnika Zvijezdane Rauš Klier iz Varaždina broj Ovr-7631/15 od 11. prosinca 2015., koja je kod Financijske agencije zaprimljena 26. travnja 2016., a koju je Financijska agencija prestala izvršavati 26. travnja 2019.

- vjerovnika, Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305, za
glavnica: 480,00 kuna

kamata: 344,00 kuna
trošak: 806,25 kuna

9. osnova – rješenje o ovrsi Javnog bilježnika Ronalda Pavlovića iz Koprivnice broj Ovr-441/12 od 11. srpnja 2012., koja je kod Financijske agencije zaprimljena 25. rujna 2012., a koju je Financijska agencija prestala izvršavati 4. kolovoza 2018.

- vjerovnika, HEP ELEKTRA d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, Hrvatska, OIB: 43965974818, za
glavnica: 1.994,52 kuna
kamata: 1.477,28 kuna
trošak: 256,25 kuna

10. osnova – rješenje o ovrsi Javnog bilježnika Biserke Čmrlec-Kišić iz Varaždina broj Ovr-475/16 od 17. lipnja 2016., koja je kod Financijske agencije zaprimljena 9. kolovoza 2016., a koju je Financijska agencija prestala izvršavati 12. kolovoza 2019.

- vjerovnika, Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305, za
glavnica: 480,00 kuna
kamata: 317,43 kuna
trošak: 806,25 kuna.

Temeljem osnova za plaćanje Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 1.787,93 kuna i to osnove broj:

- Ovr-3592/15, iznos 231,00 kuna
- Ovr-441/12, iznos 189,00 kuna
- Ovr-475/16, iznos 231,00 kuna
- Ovr-53/16-3, iznos 742,00 kuna
- Ovr-6353/14, iznos 163,93 kuna
- Ovr-7631/15, iznos 231,00 kuna.

Obrazloženje

Financijska agencija podnijela je ovome sudu 5. ožujka 2019. prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Antona Horvata, OIB: 56878804657, Ulica Frana Galovića 11, Ludbreg (dalje: potrošač).

Uvidom u predmetni prijedlog i dostavljenu dokumentaciju sud je utvrdio da se potrošač u roku od 15 dana od primitka poziva Financijske agencije nije očitovao je li suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a slijedom čega se temeljem čl. 79.c st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15. i 67/18., dalje u tekstu: ZSP) smatra da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Sud je 26. ožujka 2019. objavio oglas broj Sp-608/2019-2 kojim je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

U roku od 45 dana od objave oglasa na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda nitko od vjerovnika nije osporio popis imovine potrošača niti je obavijestio sud o imovini potrošača

koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da se jednostavni postupak stečaja potrošača otvori.

U nastavku postupka sud je radi donošenja odluke iz čl. 79.g st. 1. ZSP zatražio od Financijske agencije podatke iz čl. 79.d st. 5. i čl. 79.f. st. 2. ZSP (Financijska agencija ovlaštena je te podatke pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koja vode evidencije o imovini potrošača).

Povodom zahtjeva suda Financijska agencija je u spis dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje i podatke o imovini potrošača, dok je sud izvršio i uvid u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra. Iz dostavljenih podataka sud je utvrdio da potrošač ima otvorene račune kod Raiffeisenbank Austria d.d i Zagrebačke banke d.d. na kojima sredstva nisu izuzeta od prisilne naplate te su računi blokirani, kao i da ima otvoren i račun za posebne namjene u Raiffeisenbank Austria d.d (zaštićeni račun) na kojem su sredstva u potpunosti izuzeta od prisilne naplate. Nadalje je utvrđeno da je potrošač u periodu od 1. siječnja 2019. do 31. listopada 2019. ostvario dohodak od nesamostalnog rada – mirovinu od 9.801,69 kuna i inozemni dohodak od 2.553,90 kuna. Dohodak od nesamostalnog rada-mirovinu potrošač je ostvarivao i u 2018. i 2017., a inozemni dohodak i u 2018., dok u 2016. nije ostvario nikakve dohotke niti primitke. Uvidom u evidenciju Ministarstva unutarnjih poslova utvrđeno je da je potrošač evidentiran kao vlasnik odjavljenih osobnih automobila i to marke Peugeot 305SR, godine proizvodnje 1979., broja šasijske: 581A118249060, koje vozilo je potrošač stekao 16. svibnja 2001., a odjavio 9. travnja 2003., zatim marke Zastava 101 Confort, godine proizvodnje 1982., broja šasijske: VX1128A0000678027, koje vozilo je potrošač stekao 27. lipnja 1995., a odjavio 1. prosinca 1997. te marke Lada Samara 1300 S, godine proizvodnje 1990., broja šasijske: XTA210800L0764461, koje vozilo je potrošač stekao 27. svibnja 2003., a odjavio 24. kolovoza 2005. Osim naprijed navedene imovine, potrošač nema nikakve druge imovine – ne ostvaruje nikakve druge dohotke ni primitke, nema upisanih nikakvih založnih prava, nije evidentiran kao vlasnik motornog vozila kod Ministarstva unutarnjih poslova, nije evidentiran kao vlasnik zrakoplova kod Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, ni vrijednosnih papira kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, nije ostvario nikakvu dividendu niti je evidentiran u upisniku Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture kao vlasnik pokretnine koja se vodi u navedenom upisniku. Sud je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrdio da potrošač nije evidentiran ni kao vlasnik nekretnina.

Uzimajući u obzir naprijed navedena utvrđenja o imovini potrošača, sud je utvrdio da imovina koja se vodi kao vlasništvo potrošača nema nikakvu tržišnu vrijednost te zapravo ni ne predstavlja imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u okviru jednostavnog postupka stečaja potrošača. Naime, naprijed navedeni automobili koji se vode kao vlasništvo potrošača u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova vode se kao odjavljeni te se osnovano postavlja pitanje postojanja tog vozila. Nadalje, godina proizvodnje navedenih automobila je 1990. i starija, dakle vozila su starosti 29 i više godina, koja činjenica govori u prilog tome da sve ukoliko automobili doista i postoje, zbog dotrajalosti i starosti više ni nemaju nikakvu tržišnu vrijednost. Zaključno valja istaknuti da su vjerovnici potrošača ti koji dostavljaju sudu podatke i dokaze o postojanju imovine potrošača, tako da su u slučaju postojanja vozila koje bi moglo činiti stečajnu masu vjerovnici trebali dostaviti dokaze u spis predmeta. Kako isto nisu učinili, a iz dostavljenih i raspoloživih podataka sud je utvrdio da imovina koja se vodi kao vlasništvo potrošača nema nikakvu vrijednost (i u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova kao vrijednost navedenih vozila naznačen je iznos od 0,00 kuna), to je razvidno da potrošač nema imovine koja bi imala neku tržišnu vrijednost i iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici.

Imajući u vidu gornja utvrđenja o imovini potrošača kao i odredbu čl. 172. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12., 25/13., 93/14., 73/17.) o primanjima izuzetim od ovrhe, razvidno je da potrošač nema nikakve imovine iz koje bi se mogli namirivati njegovi vjerovnici u okviru jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz odredbe čl. 4. st. 2. i 5. ZSP ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 3. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 4. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz čl. 79.a st. 3. ZSP s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Uvidom u podatke iz Očevidnika o redoslijedu osnova za plaćanje sud je utvrdio da su u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača evidentirane 4 (četiri) neizvršene osnova za plaćanje i 6 (šest) osnova koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, dok osnove za plaćanje koje je Financijska agencija prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja – osnova povučena s izvršenja nije bilo evidentiranih, time da je jednostavni postupak stečaja potrošača u ovom predmetu proveden u odnosu na osnove za plaćanje iz odredbe čl. 79. a. st. 2. i 3. ZSP koje su naznačene u točki 3) izreke rješenja, u ukupnom iznosu od 15.465,76 kuna s osnova glavnice te naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 2.550,93 kuna.

Uvidom u potvrdu o insolventnosti sud je utvrdio da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo 3123 dana.

Imajući u vidu gore navedeno, sud je utvrdio da su ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje propisane čl. 79.a st. 2. ZSP i osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima iz čl. 79.a. st. 3. ZSP. U odnosu na osnove za plaćanje iz odredbe čl. 79. a st. 4. ZSP-a postupak nije proveden, a s obzirom da osnove iz stavka 4. istog članka nisu evidentirane niti je potrošač dostavio svoju suglasnost da se postupak provede i u odnosu na osnove iz članka 79.a.stavka 4. ZSP.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 1. ZSP ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna, sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Iz naprijed navedenog sud je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, slijedom čega je temeljem odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP odlučio kao u toč. 1) i 2) izreke ovog rješenja.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 4. ZSP u rješenju iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz odredbe čl. 79.a ZSP, a temeljem koje je odredbe valjalo odlučiti kao u toč. 3) izreke ovog rješenja.

Varaždin, 27. prosinca 2019.

Viša sudska savjetnica-specijalist
Augustina Muršić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja žalbu može podnijeti potrošač i vjerovnici iz čl. 79.a ZSP (čl. 79.g st. 5. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, putem ovog suda u tri primjerka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud (čl. 25. st. 2. i st. 3. ZSP i čl. 79.g st. 5. ZSP.)

Dostaviti:

1. E - oglasna ploča – 8 dana
2. Potrošač, Anton Horvat, Ulica Frana Galovića 11, Ludbreg, putem osobne dostave
3. Vjerovnik potrošača, Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, putem osobne dostave
4. Vjerovnik potrošača, LUKOM d.o.o., Koprivnička 17, Ludbreg, putem osobne dostave
5. Vjerovnik potrošača, HEP ELEKTRA d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, putem osobne dostave
6. Financijska agencija, po donošenju i nakon pravomoćnosti rješenja

Broj zapisa: **17892-8dad4**

Kontrolni broj: **0df38-88af0-08842**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=AUGUSTINA MURŠIĆ, L=VARAŽDIN, O=OPĆINSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.